

УДК 616.314-089.28

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СПЕЦИАЛИСТОВ ЗА НЕКАЧЕСТВЕННОЕ ОКАЗАНИЕ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОЙ ОРТОПЕДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНИЮ

Российская медицинская академия непрерывного профессионального образования, г. Москва

Шпаковская И.А., Басов А.В., Аджиев К.С., Сорокин Д.В.

*Статья посвящена описанию современной ситуации, связанной с некачественным оказанием стоматологической ортопедической помощи населению, повлекшей причинение вреда жизни и здоровью пациента. Анализируются статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в настоящее время привлекаются медицинские работники в случае совершения неосторожного преступления, связанного с причинением вреда жизни и здоровью пациента. Проводится анализ санкций указанных статей. Отмечается возможность положительного превентивного воздействия санкций новых статей УК РФ.*

**Ключевые слова:** стоматологическая ортопедическая помощь населению, профессиональные преступления медицинских работников, преступления, связанные с дефектом медицинской помощи, профессиональная стоматологическая деятельность, уголовно-правовые санкции, система уголовно-правовых санкций.

*The article is devoted to the description of the modern situation associated with poor quality provision of dental orthopedic care to the population, which caused harm to the life and health of the patient. We analyzed the articles of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which medical workers are currently prosecuted in case of commission of careless crime related to harm to the life and health of the patient. An analysis of sanctions of these articles was conducted. The possibility of positive preventive impact of sanctions of new articles of the Criminal Code is noted.*

**Keywords:** dental orthopedic care to the population, professional crimes of medical workers, crimes associated with defect of medical care, professional dental activity, criminal law sanctions, criminal law sanction system.

Деятельность по оказанию медицинской помощи всегда сопряжена с рисками разной степени. Несмотря на то, что качество стоматологических услуг с каждым годом повышается, количество жалоб на неудовлетворительную работу стоматологов не снижается. Этому есть несколько причин.

Во-первых, кроме риска, оказание стоматологической помощи населению непосредственно связано с проблемой профессиональных ошибок. Так, например, по данным Всемирной организации здравоохранения (далее – ВОЗ), допускается 9% врачебных ошибок, тогда как в России количество выявленных дефектов намного превышает цифру ВОЗ и составляет 35% [1]. Кроме того, большое количество обращений граждан в суды и многочисленные публикации в средствах массовой информации показали, насколько актуальна проблема.

Во-вторых, оказание стоматологической ортопедической помощи населению, как правило, относится к платным услугам, т.к. в программу государственных гарантий не входят протезирование и подготовка к протезированию. В то же время, субъекты Российской Федерации могут устанавливать региональные

льготы. Так, в соответствии с Законом города Москвы от 03.11.2004 № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы», бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов осуществляется: ветеранам, инвалидам и участникам ВОВ; ликвидаторам аварии на ЧАЭС; воинам-интернационалистам; труженикам тыла и др.

Это ставит перед гражданами выбор – воспользоваться услугами государственных стоматологических поликлиник или обратиться в частные стоматологические клиники. На сегодняшний день стоматологическая индустрия составляет примерно 50% всего российского рынка платных медицинских услуг, являясь самым коммерчески ориентированным сегментом отрасли.

В-третьих, погоня за прибылью, а иногда и с целью просто выживания в условиях острой конкуренции на рынке стоматологических услуг, объективно подталкивает частные стоматологические клиники ориентироваться на оказание высокотехнологичных дорогостоящих услуг, не имея для этого подготовленных врачей стоматологов-ортопедов и необходимого оборудования. Например, дентальная имплантация.

Так, по данным Следственного комитета РФ, количество врачебных ошибок или иных ненадлежащих действий медицинских работников за последние шесть лет возросло более чем в три раза [2]. Лишь 10% уголовных дел, расследуемых в отношении врачебных ошибок, доходят до суда. В феврале 2020 года министр здравоохранения Российской Федерации заявил об осложнениях, которые получают каждый год около 70 тысяч человек вследствие неправильных действий врачей [3].

Данная работа имеет своей целью исследовать факторы наступления уголовной ответственности врача стоматолога-ортопеда за некавалифицированное оказание медицинских услуг, приведшее к причинению существенного вреда здоровью пациента.

### Материалы и методы

В качестве инструментов при проведении данного исследования были использованы общенаучные методы познания: синтез и системный анализ, а также сравнительно-правовой, статистический и др.

Отметим, что в науке на сегодняшний день нет понятия профессионального преступления в медицинской деятельности. Однако можно выделить понимание его как умышленного или неосторожно совершенного врачом в нарушение своих профессиональных обязанностей такого общественно опасного деяния, которое причинило или могло причинить существенный вред здоровью пациента или создало опасность для его жизни.

В настоящее время деяния в сфере оказания медицинской помощи квалифицируются по следующим статьям УК РФ:

- по ч. 2 ст. 109 как причинение смерти по неосторожности из-за ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей;
- по ч. 2 ст. 118 при причинении тяжкого вреда здоровью по неосторожности из-за ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей;
- ст. 122. Заражение ВИЧ-инфекцией;
- ст. 238 предусматривает ответственность за оказание услуг, которые не отвечают требованиям безопасности;
- ст. 293 (халатность).

Заметим, что из указанных статей ни одна в достаточной мере не учитывает особенности профессиональной деятельности в сфере оказания стоматологической ортопедической помощи населению. Как правило, врач-стоматолог при допущении ошибки несет личную материальную ответственность, а медицинское учреждение (не принципиально,

государственное или частное) – гражданско-правовую.

### Результаты и обсуждение

50% деятельности врача стоматолога-ортопеда занимает работа с вылеченными ранее зубами. В основном стоматологические ошибки при протезировании связаны с некачественным лечением корневых каналов, дефектами при реставрации зубов. Таким образом, работа стоматолога сопряжена с рисками и большой ответственностью. Любой врач может совершить ошибку, значение имеют лишь ее последствия. А то, что практически каждому человеку сегодня необходима стоматологическая помощь, ни у кого не вызывает сомнения.

В условиях пандемии коронавируса Covid-19 многие стоматологи-ортопеды частных клиник сталкивались с возможной уголовной ответственностью по статье 236 Уголовного кодекса РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических правил в случае продолжения планового приема пациентов.

Так, к примеру, Указ Мэра города Москвы от 25.03.2020 № 28-УМ временно (без указания конкретного срока) приостанавливает оказание стоматологических услуг за исключением заболеваний и состояний, требующих оказания стоматологической помощи в экстренной или неотложной форме.

Таким образом, возникает закономерный вопрос – угрожает ли стоматологу-ортопеду, решившему в нарушение Указа Мэра оказать плановую стоматологическую помощь, ответственность по статье 236 УК РФ (за нарушение санитарно-эпидемиологических правил). Ответ простой – стоматологам-ортопедом, продолжающим оказывать плановую медицинскую помощь, ответственность по статье 236 УК РФ вряд ли угрожает. Однако частной клинике угрожает уголовная ответственность по другим статьям (в частности, по статье 238 УК РФ) и множество других крайне негативных последствий: приостановка действия медицинской лицензии, административная ответственность.

Единственный случай, когда предполагается уголовная ответственность по статье 236 УК РФ – это нарушение санитарно-эпидемиологических правил, сопряженное с умышленным созданием угрозы массового заболевания или отравления людей. Для привлечения по такому составу преступления нужно доказать, что врач-стоматолог умышленно заразил своих пациентов коронавирусом – возможно, умышленное использование нестерилизованного инструмента или материалов после лечения больных коронавирусом.

### Заключение

Следует отметить, что только лишь криминализацией отдельных деяний врачей-стоматологов проблему не решить, важен комплексный подход, когда необходимо бороться не со следствием, а с причинами совершения профессиональных преступлений медицинскими работниками.

Но и система уголовно-правовых санкций, устанавливающих вид и меру наказания за преступления, совершаемые врачами стоматологами-ортопедами, то есть медицинскими работниками в профессиональной сфере, способна в полной мере выполнять функцию, возложенную на нее законом, только в случае ее адекватного и справедливого правоприменения.

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### Список литературы:

1. *Отчет Федерального Фонда обязательного медицинского страхования за 2019 год.* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ffoms.ru/upload/iblock/91b/91b96b3174f25702b769e8ced881ab2e.pdf> (дата обращения 16.09.2020)
2. *В СК России состоялось совещание по вопросам расследования преступлений, связанных с врачебными ошибками.* [Электронный ресурс]. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1168957/> (дата обращения 16.02.2020)
3. *Минздрав: от врачебных ошибок тяжелые осложнения получают 70 тысяч россиян в год 10 февраля 2020.* [Электронный ресурс]. URL: [https://doctor.rambler.ru/news/43653801/?utm\\_content=doctor\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copуlink](https://doctor.rambler.ru/news/43653801/?utm_content=doctor_media&utm_medium=read_more&utm_source=copуlink) (дата обращения 16.02.2020)
4. Языкова Е.А., Тупикова Л.Н. Оценка качества съёмных пластиночных протезов. *Медицина в Кузбассе.* 2011; 10(3): 57-60.
5. Гатальская И.Ю., Семенников В.И. Оценка применения магнито- и УВЧ-терапии в

лечении скуловерхнечелюстных переломов и сочетанной травмы. *Бюллетень Восточно-Сибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии медицинских наук.* 2011;S4 (80): 36.

### Контактные данные

Автор, ответственный за переписку: Шпаковская Ирина Альбертовна, к.м.н., доцент кафедры ортопедической и общей стоматологии Российской медицинской академии непрерывного профессионального образования, г. Москва.

129090, г. Москва, 2-й Троицкий пер., 6А, стр.13. Тел.: (495) 6818573.

E-mail: [stom.rmapo@mail.ru](mailto:stom.rmapo@mail.ru)

### Информация об авторах

Басов Алексей Викторович, к.м.н., доцент кафедры ортопедической и общей стоматологии Российской медицинской академии непрерывного профессионального образования, г. Москва.

129090, г. Москва, 2-й Троицкий пер., 6А, стр.13. Тел.: (495) 6818573.

E-mail: [stom.rmapo@mail.ru](mailto:stom.rmapo@mail.ru)

Аджиев Камиль Султанмурадович, к.м.н., доцент кафедры ортопедической и общей стоматологии Российской медицинской академии непрерывного профессионального образования, г. Москва.

129090, г. Москва, 2-й Троицкий пер., 6А, стр.13. Тел.: (495) 6818573.

E-mail: [stom.rmapo@mail.ru](mailto:stom.rmapo@mail.ru)

Сорокин Дмитрий Вячеславович, д.м.н., профессор кафедры ортопедической и общей стоматологии Российской медицинской академии непрерывного профессионального образования, г. Москва.

129090, г. Москва, 2-й Троицкий пер., 6А, стр.13. Тел.: (495) 6818573.

E-mail: [stom.rmapo@mail.ru](mailto:stom.rmapo@mail.ru)